

89

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA**

02 NOV 2018

Bogotá, D. C., _____

**EJECUTIVO N° 2018-00411
JOSE ANTONIO MORA TORRES vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA
DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, para el siguiente,

I. ASUNTO.

Librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, teniendo como título ejecutivo para su cobro la sentencia proferida por este Despacho el 3 de junio de 2016, confirmada parcialmente por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “E”, en providencia de fecha 8 de septiembre de 2017 (fls. 25 al 33); conteniendo la solicitud de mandamiento de pago obligaciones de dar en los siguientes términos:

“PRIMERO: Se reconozca y orden pagar como mesada PENSIONNAL al demandante señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, a partir de la fecha ordenada en la sentencia y liquidada sobre el último año de servicios y los factores salariales de que trata el Art. 19 del Decreto 1653 de 1977, así:

Noviembre a diciembre de 2009	\$1.021.835
Enero a Diciembre de 2010	\$1.042.272
Enero a Diciembre de 2011	\$1.075.312
Enero a Diciembre de 2012	\$1.115.421
Enero a Diciembre de 2013	\$1.142.637
Enero a Diciembre de 2014	\$1.164.804
Enero a Diciembre de 2015	\$1.207.436
Enero a Diciembre de 2016	\$1.289.180
Enero a Diciembre de 2017	\$1.363.307
Enero a Diciembre de 2018	\$1.419.066

SEGUNDO: Por la suma de \$358.794 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2009, comprendidos entre los meses de Noviembre a Diciembre.

TERCERO: Por la suma de \$2.195.820 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2010, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

90

CUARTO: Por la suma de \$2.265.432 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2011, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

QUINTO: Por la suma de \$2.349.936 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2012, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

SEXTO: Por la suma de \$2.407.272 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2013, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

SEPTIMO: Por la suma de \$2.453.976 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2014, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

OCTAVO: Por la suma de \$2.543.796 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2015, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

NOVENO: Por la suma de \$2.719.020 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2016, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

DECIMO: Por la suma de \$2.872.176 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2017, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre.

DECIMO PRIMERO: Por la suma de \$2.989.644 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional por el año 2018, comprendidos entre los meses de Enero a Diciembre. Han pagado un básico de \$1.169.929 cuando ha debido ser \$1.419.066. Diferencia: \$249.137 mensual.

TOTAL: \$23.155.866

DECIMO SEGUNDO: Por la suma de \$3.978.209 que corresponde a la retroactividad del ajuste a la mesada pensional adicional por los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018.

DECIMO TERCERO: Por la suma que resulte por concepto de indexación liquidada a partir de noviembre de 2009 y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación, incluyendo en la nómina la mesada definitiva debidamente liquidada. Todo de conformidad con el artículo 178 del C.C.A y la formula indicada en la providencia.

Esta suma deberá ser ajustada por los meses restantes hasta el momento en que se pague de manera definitiva la obligación.

DECIMO CUARTO: Por los intereses moratorios a la tasa permitida de conformidad a la fluctuación de los intereses ordinarios bancarios certificados por la Superintendencia Financiera, causados desde que tomó ejecutoriedad la sentencia y hasta cuando se haga efectivo el pago de conformidad a lo establecido en el Art. 176 y 177 inciso 5ª del C.C.A., sin superar el límite de usura.

DECIMO QUINTO: Por las costas y agencias en derecho, toda vez que las entidades demandadas sin fundamento legal se negaron a cumplir el mandato de una sentencia judicial, en perjuicio de los intereses de la demandante.

al

Los anteriores valores los sustenta el solicitante en que la entidad que se pretende ejecutar, es decir, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES al momento de dar cumplimiento a las sentencias objeto de ejecución a través de la Resolución Nª SUB-54966 del 28 de febrero de 2018, no tuvo en cuenta la liquidación realizada por el Juzgado y, menos aún, lo ordenado en el fallo de segunda instancia.

Para Resolver se considera:

En el presente asunto se tiene que el título ejecutivo base de recaudo es complejo, esto es, que lo contiene la sentencia proferida por la jurisdicción contenciosa administrativa y la resolución mediante la cual se dio cumplimiento al fallo judicial, en consecuencia se procede analizar si dichos documentos cumplen los requisitos de expresividad, claridad y exigibilidad.

(i) Título objeto de ejecución -sentencia proferida por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa: Obra dentro del expediente copia auténtica de la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” de fecha 8 de septiembre de 2017, que confirmó parcialmente la sentencia dictada por este Despacho el 3 de junio de 2016, donde se ordenó reliquidar la pensión de jubilación del señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, en virtud de la extensión de jurisprudencia decretada por el Consejo de Estado en audiencia del 6 de mayo de 2015.

Así mismo se aportó constancia secretarial expedida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 30 de octubre de 2017, donde se indica que la fecha de ejecutoria data del 6 de octubre de 2017 (Fl. 33).

(ii) Resolución N° SUB54969 del 28 de febrero de 2018: expedida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones “Por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (vejez- cumplimiento de sentencia) (...)”, documento que obra en copia auténtica (Fl. 63 al 67), cumpliendo el presupuesto consagrado en el artículo 215 del CPACA citado en precedencia.

92

De otra parte, se aportó con la demanda solicitud de cumplimiento de fallo de fecha 15 de noviembre de 2017, radicada bajo el número 2017-12064075 (fls. 53 al 54), de la que se colige que no transcurrieron más de 3 meses entre la ejecutoria de la sentencia y la solicitud de cumplimiento a fallo, tal y como se encuentra establecido en el inciso 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A.

Sobre la exigencia de la Obligación:

El título ejecutivo constituido por la sentencia de primera instancia dictada por este Despacho Judicial el 3 de junio de 2016 y, la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” de fecha 8 de septiembre de 2017, que confirmó parcialmente la sentencia de primera instancia, ordena reliquidar la pensión de jubilación del señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, en virtud de la extensión de jurisprudencia decretada por el Consejo de Estado en audiencia del 6 de mayo de 2015.

En el título ejecutivo descrito, se tuvo en cuenta que el señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, era beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, por lo que se consideró que al demandante le era aplicable lo dispuesto en las Leyes 33 y 62 de 1985, lo que generó que se ordenara la reliquidación de la pensión con el 75% del promedio de factores devengados en el último año de servicios, los que corresponde a: (i) Asignación Básica (ii) Prima de Vacaciones 1/12 (iii) Prima de Servicios 1/12 (iv) Prima de Navidad 1/12 (v) Bonificación por año de servicios, ordenándose además el cumplimiento de la providencia en los términos de los artículos 187, 192 y 195 del C.P.A.C.A.

En virtud a lo referido, el Despacho concluye que la pensión del señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, ha debido ser reliquidada con el 75% de la totalidad de factores salariales devengados en el último de servicios en aplicación a la Ley 33 de 1985.

Ante las providencias judiciales, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, profiere SUB54969 del 28 de febrero de

93

2018 “Por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (Vejez- Cumplimiento de Sentencia)”, calculando la pensión con los factores salariales devengados entre el 10 de noviembre de 2008 al 09 de noviembre de 2009, que corresponde al último año de servicios, factores que se refieren a: asignación básica, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de navidad y bonificación por año de servicios, reconocimiento que se efectuó en los siguientes términos:

AÑO	TIPO DE FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR ACTUALIZADO
2008	ASIGNACION BASICA	\$1.779.045,00	\$1.779.045,00	\$1.915.497,00
2008	PRIMA DE NAVIDAD	\$167.812,00	\$167.812,00	\$180.683,00
2009	ASIGNACION BASICA MES	\$10.543.724,00	\$10.543.724,00	\$10.543.724,00
2009	BONIFICACION SERVICIOS PRESTADOS	\$189.901,00	\$189.901,00	\$189.901,00
2008	PRIMA DE SERVICIOS	\$83.269,00	\$83.269,00	\$89.656,00
2009	PRIMA DE SERVICIOS	\$293.892,00	\$293.892,00	\$293.892,00
2008	PRIMA DE VACACIONES	\$86.493,00	\$86.493,00	\$93.127
	PRIMA DE VACACIONES	\$305.268,00	\$305.268,00	\$305.268,00

NOMBRE	FECHA STATUS	FECHA REC.	IBL	PORCENT AJE IBL	VALOR PENSION MENSUAL	APLIC A MESA DA 14	CAUSAL M14	VALOR PENSION ACTUAL
Ley 71 de 1985	10/11/09	10/11/09	\$1.134.312	75%				

94

En dicha oportunidad la entidad tomó como IBL la suma de \$1.134.312, al cual, le sacó el 75%, lo que arrojó la suma a pagar de \$850.734, indicando que el disfrute de la reliquidación era a partir del 10 de noviembre de 2009; en virtud a lo anterior, consideró que el retroactivo se encontraba comprendido por: (i) Retroactivo por reajuste por mesadas pensionales ordinarias causado desde el 10/11/2009 al 28/02/2018 por valor de \$953.071 (ii) Retroactivo por reajuste por mesadas pensionales adicionales causadas desde el 10/11/2009 al 28/02/2018 por valor de \$160.950 (iii) INDEXACION por reajuste 10 de noviembre de 2009 al 05 de octubre de 2017 (día anterior de la ejecutoria) por el valor de \$188.058 (iv) Intereses causados desde el 06 de octubre de 2017 (día de la ejecutoria) al 28/02/2018 por valor de \$519 (v) Menos el descuento en salud por la suma de \$119.700.

Ahora bien la parte actora considera que con los valores liquidados por la entidad no se ha dado cumplimiento íntegro a las sentencias objeto de ejecución, solicitando a través de este proceso ejecutivo reliquidar la pensión del demandante **“a partir de la fecha ordenada en la sentencia y liquidada sobre el último año de servicios y los factores salariales de que trata el artículo 19 del Decreto 1653 de 1977”**, pagos a efectuar conforme a lo establecido en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

Lo anterior desconociendo que las sentencias objeto de ejecución ordenaron reliquidar la pensión con base en lo establecido en la Ley 33 y 62 de 1985, normas que disponen que el empleado tendrá derecho a que se le pague una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicios, pretendiendo entonces el demandante se acceda a dicha reliquidación, pero esta vez con base en los factores establecidos en el artículo 19 del Decreto 1653 de 1977 (pretensión primera); además pretendiendo desconocer que el título ejecutivo objeto de recaudo especificó en forma clara los factores a tener en cuenta para la reliquidación de la pensión, dentro de los que se encuentran la asignación básica, la prima de vacaciones, la prima de servicios, la prima de navidad y la bonificación por año de servicios, esas últimas 4 en forma proporcional a una doceava parte (1/12), sin que los mismos hayan sido dejados al arbitrio de las partes, como lo pretende el ejecutante en este escrito.

as

A lo anterior se suma que el título ejecutivo objeto de recaudo tampoco ordenó el reconocimiento de los intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A, entre otras porque para la fecha en que se profieren las sentencias estaba vigente el C.P.A.C.A, en consecuencia, los intereses ordenados son los establecidos en el inciso 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A. y, el cumplimiento del título ejecutivo se ordenó en los términos de los artículos 187, 192 y 195 del C.P.A.C.A.

Cabe precisar que el proceso ejecutivo no se encuentra instituido para aclarar sentencias ni para debatir derechos, pues lo que en el presente caso determinó la sentencia objeto de recaudo, es que la pensión de jubilación del acto se liquidara en los términos establecidos en la ley 33 y 62 de 1985, caso totalmente opuesto a lo solicitado por el actor en su pretensión primera, donde pretende el reconocimiento de los factores establecidos en el artículo 19 del Decreto 1653 de 1977 y, el pago de intereses moratorios contenidos en la anterior normatividad – art. 177 del C.C.A., pese a que el reconocimiento de los mismos corresponde a lo consagrados en el inciso 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A., no existiendo concordancia entre lo solicitado y, lo ordenado en el título ejecutivo base de ejecución; de lo anterior se obtiene, que la obligación reclamada no es expresa, por lo que no hay lugar a decretar el mandamiento de pago invocado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO solicitado por el señor JOSE ANTONIO MORA TORRES, a través de apoderado, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES,, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO.- Notifíquese de la presente providencia de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

96.

TERCERO.- DEVUÉLVANSE los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

CUARTO.- Ejecutoriada esta, archívese el expediente, previa las anotaciones de ley.

QUINTO: RECONÓCESE a la Dra. NELLY SANTAMARIA OVIEDO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 20.608.281 y T.P. N° 27.606 del CSJ, como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folio 1 del expediente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

catc


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO
ELECTRONICO No. 43, A TRAVES DE LA PAGINA WEB
WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
A LAS 8:00 A.M.

06 NOV 2018

SECRETARIO